

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1036

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament: nu a fost cazul;

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 6 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri având ca obiect Legea nr.302/2004 republicată și câte o hotărâre având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată și sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri și excepții.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 15 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, 2 hotărâri având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, 3 hotărâri având ca obiect Legea nr.302/2004 republicată și câte o hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, contestație durată proces, declinare competență, sesizare, din oficiu, Curte Constituțională cu excepția de neconstituționalitate, strămutare și cerere de recuzare.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate redusă spre mediu.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în majoritatea cazurilor, în căile de atac, candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârile pronunțate în primă instanță. Această tendință se observă și în raport de plângerile formulate împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată.

Astfel, în calea de atac a apelului, candidatul expune, aproape integral, sentința primei instanțe, uneori și actul de sesizare, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză, precum și solicitările părților sub diverse aspecte. Practic se redă întreaga procedură judiciară desfășurată la instanța de fond. Se expune, necenzurat, întreaga analiză privind individualizarea pedepselor iar dispozitivul sentinței este redat de două ori. Relevante sunt următoarele hotărâri: **Hotărârile nr.1, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 15, 18, 20, 21, 25, 28 și 29 selectate de comisie și Hotărârile nr.3, 4, 6, 7, 8 și 9 depuse de candidat.**

Remarcăm faptul că nu numai deciziile pronunțate în apel sunt afectate de această deficiență. În acest sens, facem trimitere la **Hotărârea nr.23** - cerere recunoaștere hotărâre străină – se expune nesintetizat situația de fapt stabilită prin hotărârea a cărei recunoaștere se solicită; **Hotărârea nr.24** – plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată – candidatul redă integral și repetitiv conținutul Ordonanțelor Parchetului; **Hotărârea nr.26** – contestație împotriva încheierii prin care s-a dispus măsura arestării preventive – se expune integral încheierea primului judecător de cameră preliminară; **Hotărârea nr.1** depusă de candidat – plângere împotriva soluțiilor de

neurmărire și netrimiteră în judecată - se prezintă excesiv considerentele Ordonanței procurorului prin care s-a dispus soluția de clasare; **Hotărârea nr.2** depusă de candidat – Legea 302/2004 – se expun elemente nerelevante în raport de obiectul procedurii

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată, în marea majoritate a cauzelor, preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat.

Au fost identificate însă și hotărâri în considerentele cărora nu s-a realizat un proces de sintetizare a cererilor, motivelor de apel/contestație. Exemplificativ **Hotărârea nr.26** - se face trimitere la dezbaterile consemnate în încheiere de către grefier; **Hotărârea nr.8** depusă de candidat - prezentare nesintetizată a motivelor de apel formulate atât de părțile civile cât și de Ministerul Public. Se redă integral conținutul cererilor scrise de apel.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, prezentăm următoarele:

În marea majoritate a cazurilor, se constată lipsa preocupării candidatului în expunerea argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor.

Candidatul nu realizează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate, referirile la probele care au fundamentat soluția pronunțată fiind doar indicate neexistând și o dezbateră coroborată a acestora. Urmare a acestui fapt, statuările referitoare la situația de fapt și vinovăția inculpaților, ori dezlegările date unor cereri au mai mult caracter concluziv, soluția fiind impusă și nu argumentată. De regulă, considerentele expuse nu prezintă și argumentele care au justificat înlăturarea apărărilor invocate or motivele avute în vedere la soluționarea cererilor formulate.

În procedura de cameră preliminară a fost depusă de candidat o singură încheiere **care are ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri sau excepții în care s-a procedat efectiv la analiza cererilor și excepțiilor, respectiv Hotărârea nr.5.**

În această cauză s-au pronunțat 2 încheieri, astfel încât analiza s-a realizat separat, pentru fiecare dintre ele.

Astfel, în ceea ce privește prima încheiere, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. În raport de problematica pusă în discuție, excluderea unor mijloace de probă efectuate de alte organe decât cele judiciare, analiza efectuată de candidat este axată pe statuările Curții Constituționale prin deciziile pronunțate în această materie și pe efectele acestora în cauzele instrumentate anterior pronunțării lor. Se face trimitere și la dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Referitor la cea de-a doua încheiere, se redă necenzurat răspunsul Parchetului în raport de soluția anterior pronunțată, practic fiind expuse argumente care nu mai au legătură cu cererile și excepțiile asupra cărora judecătorul mai putea dispune, aspect ce induce confuzie cu privire la obiectul cauzei.

Au fost selectate de comisie 15 decizii pronunțate în apel iar candidatul a depus 6 decizii cu același obiect.

În această materie, în marea majoritate a cazurilor, candidatul nu este preocupat de a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor

formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concludiv, în general cu trimitere la aspectele reținute de instanța de fond. Nu se expune încadrarea juridică a faptei și nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor. În situația în care se stabilește, totuși, o situație de fapt, de regulă aceasta nu este rezultatul unei analize coroborate a materialului probator, acesta fiind doar indicat de candidat.

Astfel, **Hotărârea nr.1** – se prezintă o situație de fapt proprie însă aceasta nu este rezultatul unei analize coroborate a materialului probator, acesta fiind doar indicat de candidat. Nu se redau textele legale care incriminează faptele, nu se face o analiză a condițiilor de tipicitate; **Hotărârea nr.6** - candidatul nu expune o situație de fapt proprie, nu dezbate materialul probator relevant. Nu se prezintă încadrarea juridică și nici nu se face o analiză din perspectiva elementelor constitutive ale infracțiunii; **Hotărârea nr. 8** - Motivarea propriu-zisă are doar caracter concludiv în sensul că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, încadrarea juridică și vinovăția inculpatului și a realizat o individualizare corectă a pedepsei. În același sens sunt și următoarele hotărâri: **nr.12, 13, 15, 18, 20, 21, 25, 28 și 29.**

În mod asemănător sunt și unele decizii depuse de candidat. **Hotărârea nr.6** – se expune materialul probator însă nu se analizează, concluzia fiind redată abrupt în sensul că nu sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii. În consecință nu poate fi urmărit raționamentul candidatului care a condus la adoptarea soluției; **Hotărârea nr.7** – deși se face trimitere la anumite probe care ar susține soluția adoptată acestea nu sunt indicate și nu sunt analizate; **Hotărârea nr.9** - se observă că, efectiv, nu are loc o analiză coroborată a materialului probator ci doar o expunere a depozițiilor martorilor în baza cărora s-a stabilit situația de fapt.

Reținem că există un număr redus de cauze pronunțate în calea de atac a apelului în care să se realizeze un examen complet și să se răspundă argumentat tuturor solicitărilor/criticilor formulate.

Evidențiem **Hotărârea nr.3, depusă de candidat** - se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință. Deși materialul probator este laborios, candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le logic. Totodată, se observă și o dezbatere teoretică amplă, pertinentă a conținutului constitutiv al infracțiunilor pentru care s-a pronunțat o hotărâre de condamnare cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate. Se răspunde argumentat la toate criticile formulate, atât pe latură penală cât și pe latură civilă. Concluzii similare se impun și în cazul **Hotărârilor nr.4 și 8 dintre cele depuse de candidat.**

Au fost selectate de comisie hotărâri care au ca obiect luarea, menținerea, prelungirea, înlocuirea măsurilor preventive sau modificarea acestora.

În marea majoritate a cazurilor se poate reține că argumentația candidatului în raport de instituțiile analizate este solidă, convingătoare, fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de luare, prelungire, menținere, înlocuire, revocare, fiind expuse argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu o amplă trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În sensul arătat facem trimitere la **hotărârile nr.9, 16, 19 și 26.**

Referitor la hotărârile care au ca obiect alte materii decât cele menționate anterior s-a constatat preocuparea candidatului de a motiva concis cu trimitere la textele de lege și situația de fapt. În acest sens facem trimitere la **hotărârile nr.10, 22 și 23**.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și accesibil.

În hotărârile în care s-a observat preocuparea candidatului în motivarea riguroasă a hotărârilor, acesta dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele respective.

Totodată, în aceleași situații se observă coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Evidențiem **hotărârile nr.3, 4 și 8 dintre cele depuse de candidat și hotărârile nr.9, 10, 16, 19 și 26 selectate de comisie**.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat.

Totuși, caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de majoritatea hotărârilor, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența întregului demers analitic al candidatului, cu efect negativ asupra înțelegerii soluțiilor pronunțate. În acest sens evidențiem hotărârile **nr.1, 8, 12, 13, 15, 18, 20, 21, 25, 28 și 29 selectate de comisie și nr.6, 7 și 9**.

Totodată, preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe ori al cererilor părților generează dificultăți în înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză. Relevante sunt următoarele hotărâri: **nr.1, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 15, 18, 20, 21, 25, 28 și 29 selectate de comisie și nr.3, 4, 6, 7, 8 și 9 depuse de candidat**.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor/ obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a prezentat, în puține situații candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de un număr mare de hotărâri, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

În marea majoritate a cazurilor, procesul analitic și argumentativ al candidatului nu este vizibil sau este trunchiat, prin neprezentarea tuturor elementelor esențiale cauzei.

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate, însă accentuăm, acestea sunt într-un număr redus.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel corespund perioadei 2004 - 2022.

Printre privind atribuțiile de ordin administrativ ale candidatului desfășurate în perioada de referință amintim: cea de îndrumare a activității instanțelor în perioada 2011 – 2013, cea de vicepreședinte al instanței, cea de judecător desemnat cu atribuții privind compartimentul executări penale (anul 2020) etc.

Conform datelor statistice comunicate, volumul de activitate al candidatului corespunde sau depășește, de regulă, media secției în care activează din perspectiva (încărcătură de cauze și numărul ședințelor de judecată).

Din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare, situația se prezintă după cum urmează, defalcat pe ani și raportat la media secției: anul 2011 – 20 hotărâri (media secției 19), anul 2012 – 9 hotărâri (media secției 10), anul 2013 – 16 hotărâri (media secției 11), anul 2014 – 23 hotărâri (media secției 22), anul 2015 – 14 hotărâri (media secției 18), anul 2016 – 27 hotărâri (media secției 19), anul 2017 – 39 hotărâri (media secției 18), anul 2018 – 33 hotărâri (media secției 18), anul 2019 – 20 hotărâri (media secției 17), anul 2020 – 42 hotărâri (media secției 25), anul 2021 – 22 hotărâri (media secției 13), respectiv anul 2022 – 4 hotărâri (media secției 2).

V. Punctaj total – 29 puncte

Data:

08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală